



**MINISTÈRE
DE L'ÉDUCATION
NATIONALE
ET DE LA JEUNESSE**

*Liberté
Égalité
Fraternité*



Directrice de thèse :

Céline Paganelli, LERASS CERIC /

Université Paul Valéry de Montpellier

Co-directeur de thèse :

Gilles Sahut, LERASS / Université de Toulouse

RENCONTRE DES THÈSES FRANCOPHONES EN ACCÈS OUVERT

Mercredi 12 juin 2024

PRATIQUES JUVÉNILES D'ÉVALUATION DE L'INFORMATION SUR LES MÉDIAS SOCIAUX ET SUR YOUTUBE EN PARTICULIER

Cécile Raynal

Doctorante en Sciences de l'Information et de la Communication au LERASS CERIC / Université Paul Valéry
de Montpellier

Formatrice à la FDE / Université de Montpellier / INSPÉ



1. Objet de recherche

Dans quelle mesure les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information (EI) sur les médias sociaux et en particulier sur YouTube sont-elles des pratiques info-communicationnelles situées, instrumentées, distribuées et hybrides ?



2. Cadre théorique



LIS (*LIBRARY
INFORMATION SCIENCES*),
SCIENCES DE
L'INFORMATION



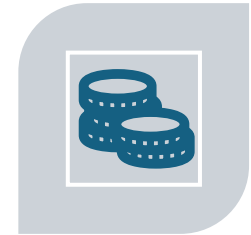
*MEDIA OU
COMMUNICATION
STUDIES*, SCIENCES DE LA
COMMUNICATION



PSYCHOLOGIE SOCIALE
ET COGNITIVE



SOCIOLOGIE DES USAGES



SOCIO-ÉCONOMIE



2. Cadre théorique

Cécile RAYNAL. Les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information, 2024 / Direction du numérique pour l'éducation / Rencontre des thèses francophones en accès ouvert

approche systémique, interprétative et constructiviste
=> ancrée dans les SIC

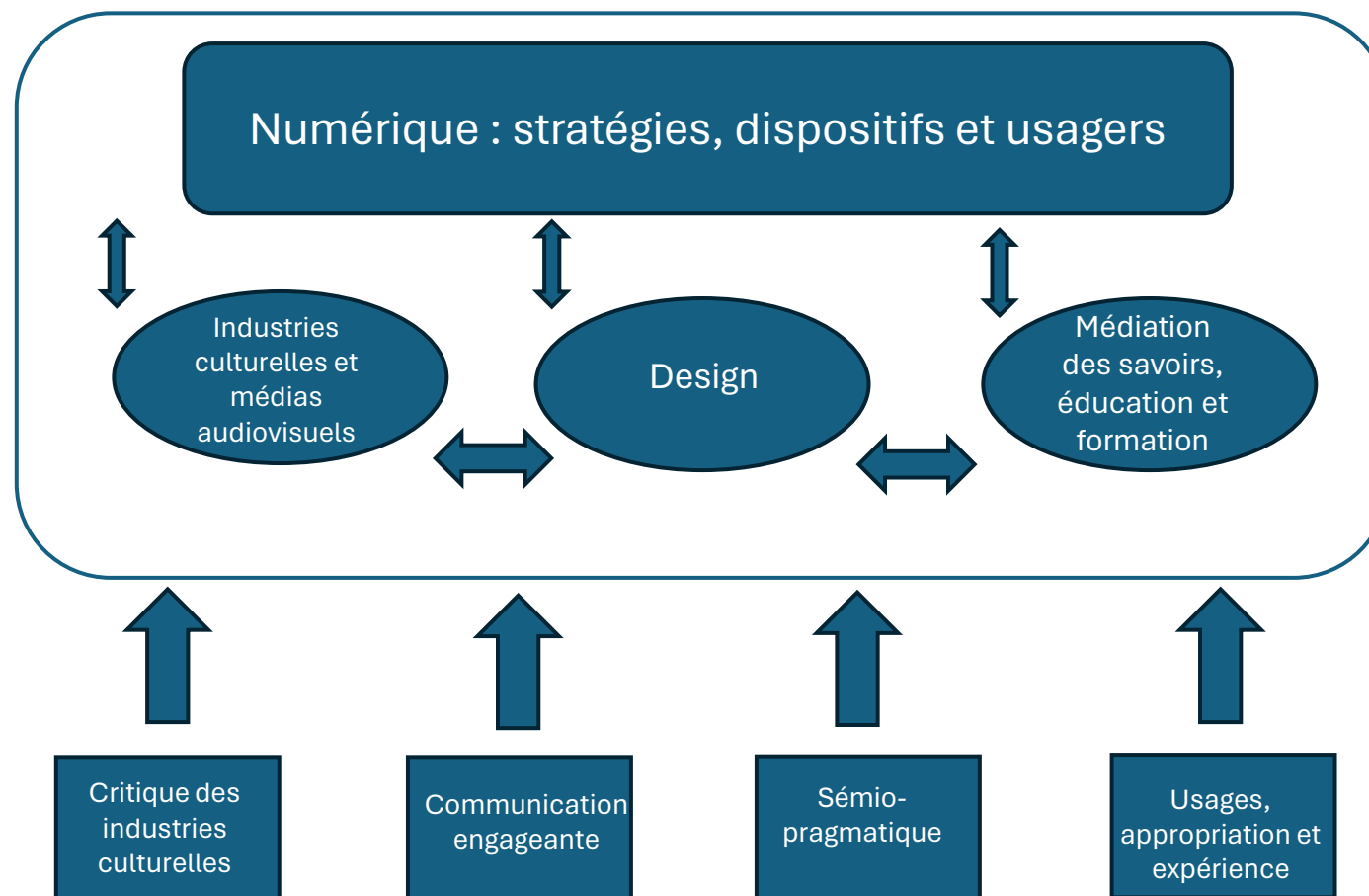
I
N
F
O
R
M
A
T
I
O
N

Connaissance transmise et acquise, constitutive de savoirs

Au cœur de toutes les activités humaines

produit une modification de l'état de connaissance de celui qui la reçoit

(Meyriat, 1983, 1985)



Complexité des pratiques informationnelles

(Cordier, Sahut, 2023)

Démarche compréhensive et multidimensionnelle

Caractère anthropologique de la recherche
=> centré sur l'individu bien qu'inséré dans un écosystème sociotechnique



3. Objets théoriques



**LE PROCESSUS D'ÉVALUATION DE
L'INFORMATION**



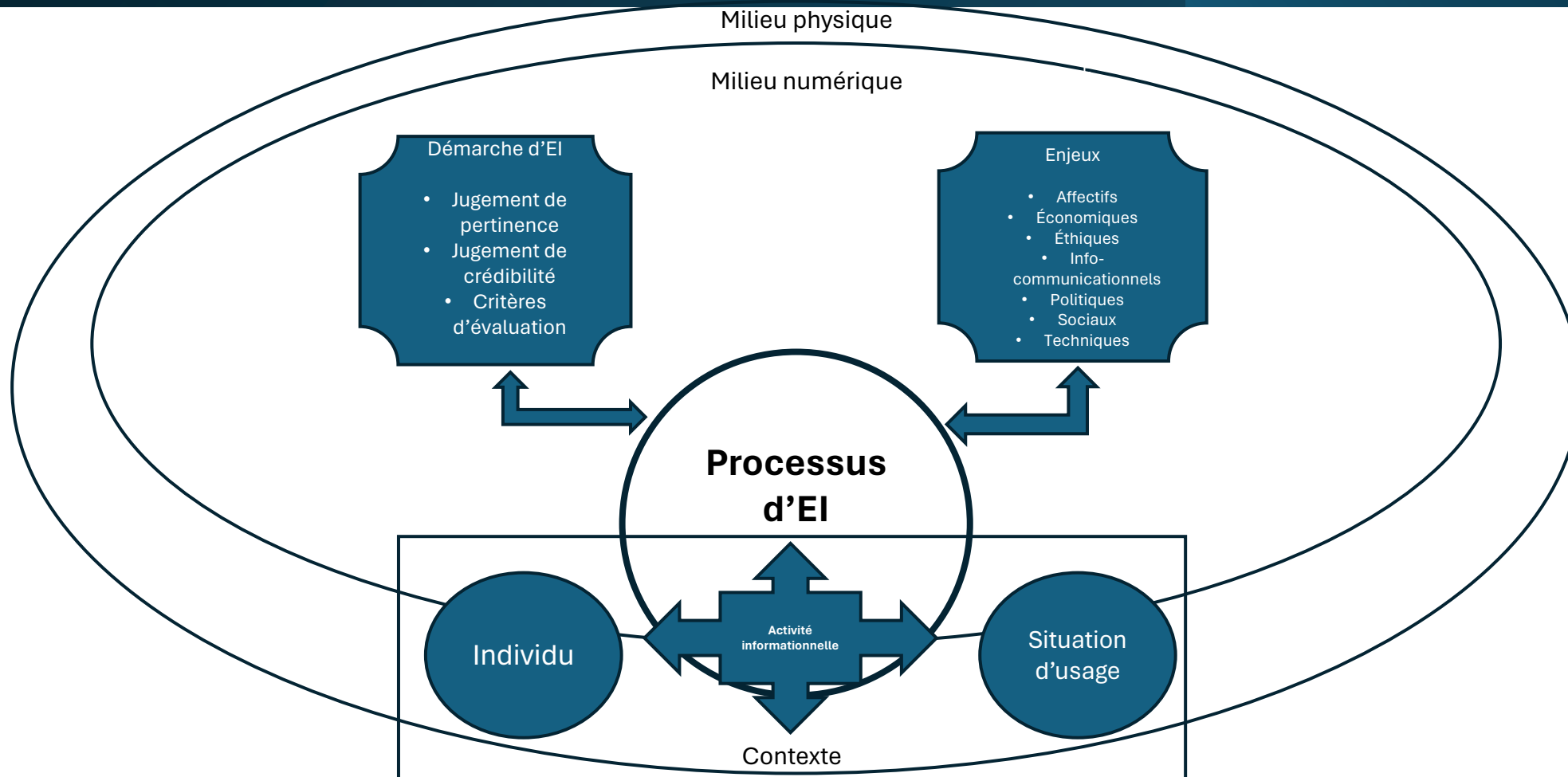
LES MÉDIAS SOCIAUX



**LES PRATIQUES JUVÉNILES
D'ÉVALUATION DE L'INFORMATION**

3.1. Processus d'évaluation de l'information (EI)

Cécile RAYNAL. Les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information, 2024 / Direction du numérique pour l'éducation / Rencontre des thèses francophones en accès ouvert



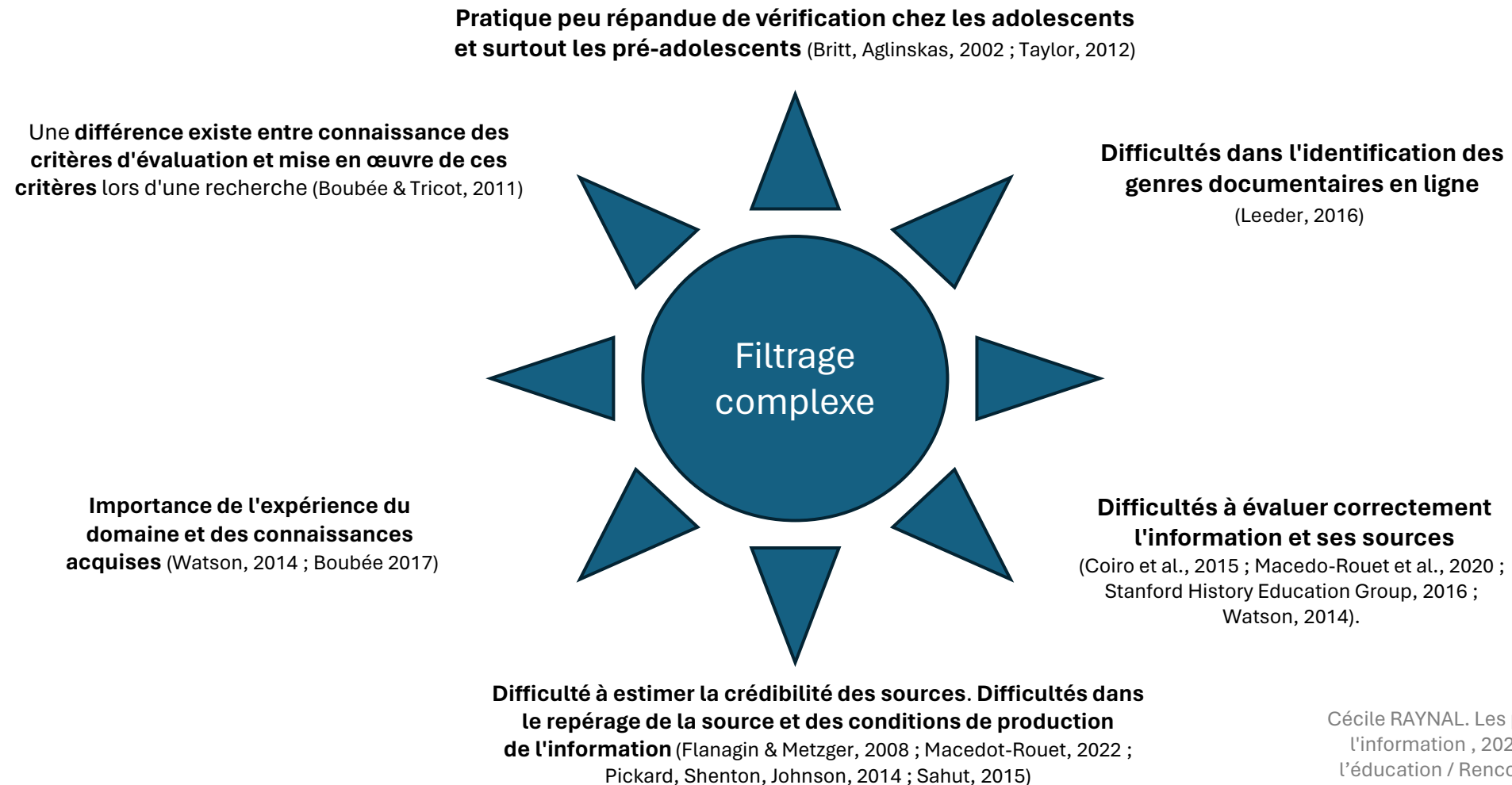
3.2. Les médias sociaux

Ensemble des sites encourageant la participation des internautes (Coutant et Stenger, 2012)

Des dispositifs médiatiques (Lafon, 2019)

Des technologies de l'expérience (Swart, 2023)

3.3. Les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

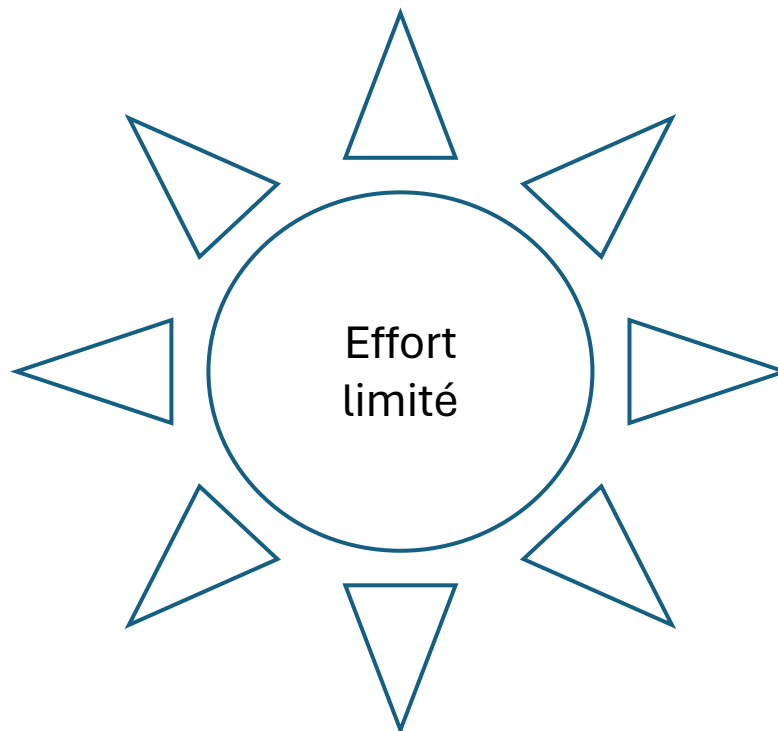


3.3. Les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

Recherche d'un document unique (Shenton et Dixon, 2004)

Limitation du coût cognitif recherché ou du bon rapport coût/bénéfice : heuristiques = pratiques évaluatives les plus courantes (Metzger, Flanagin et Medders, 2010 ; Sahut, 2017)

Stratégies les plus utilisées : évaluer la popularité sur internet et à comparer et corroborer les informations disponibles sur différents sites (Almeida et al., 2022)




Grande confiance dans Google, recherche d'une source attractive / effet de marque (Boubée, 2011 ; Cordier, 2011 ; Simonnot, 2009 ; Andersson, 2017)

Rapidité de l'évaluation (Watson, 2014)

Tendance à croire les sources qui sont connues et reconnues pour leur autorité (Currie et al., 2010 ; Flanagin, Metzger, 2010 ; Taylor, 2012 ; Watson, 2014)

4. Questions de recherche



Q1 = Dans quelle mesure deux grands types de facteurs influencent-ils les pratiques d'EI sur les médias sociaux : ceux liés à l'individu et ceux liés à la situation d'usage ? 



Q2 = En quoi les pratiques d'EI sont-elles des pratiques sociales ?



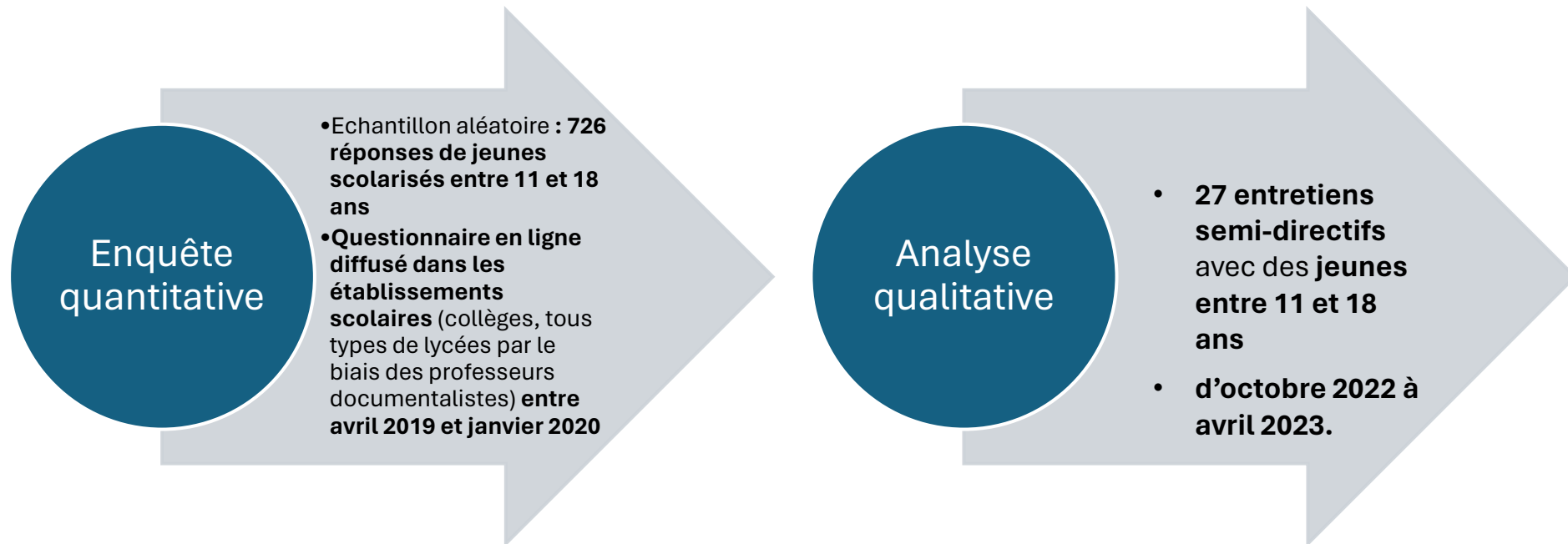
5. Méthodologie : méthode mixte et terrain de recherche

Publics	<ul style="list-style-type: none">• Jeunes de 11 à 18 ans scolarisés
Dispositifs	<ul style="list-style-type: none">• Médias sociaux les plus utilisés par les jeunes : Facebook, Instagram, Snapchat, Twitter, Wikipédia, Youtube
Information et activité	<ul style="list-style-type: none">• Pratiques info-communicationnelles en contexte scolaire et hors contexte scolaire
Types de démarche d'EI, modalités et critères d'évaluation	<ul style="list-style-type: none">• Critères d'évaluation utilisés par les jeunes selon les contextes : déclarés et réellement mis en œuvre

(Serres, 2012)



5. Méthodologie : méthode mixte et terrain de recherche

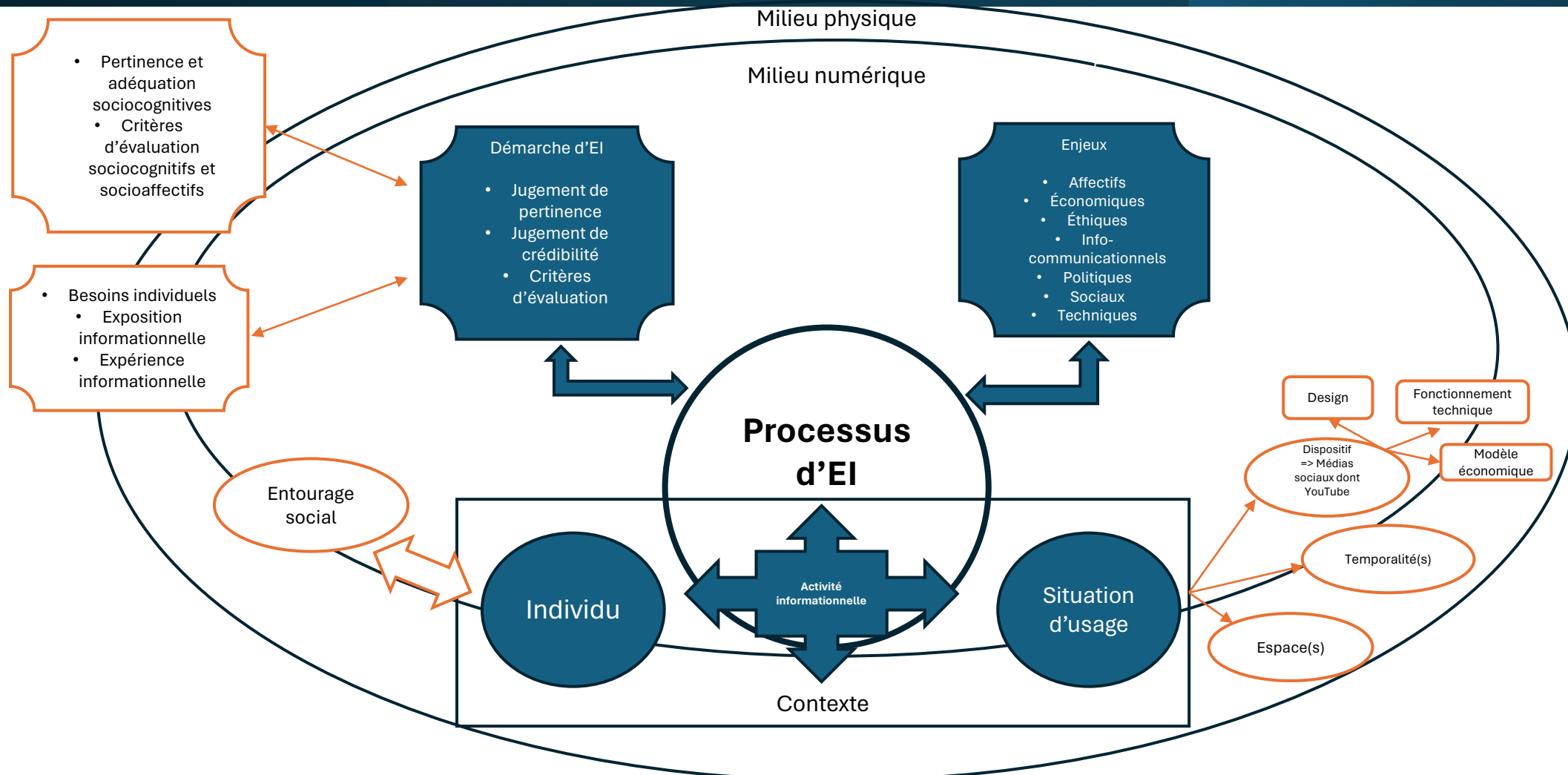


6. Enquête quantitative : résultats

La démarche d'évaluation mise en œuvre par les jeunes semble être **sociale**, limitée par l'effort consenti **en fonction du contexte, distribuée** et **hybride** (en appui sur l'entourage physique et sur les indices sociaux) (Raynal, 2023).

Résultats par rapport aux connaissances : une approche holistique du processus

Cécile RAYNAL. Les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information, 2024 / Direction du numérique pour l'éducation / Rencontre des thèses francophones en accès ouvert



(Cordier, 2017, 2021 ; Cosijn et Ingwersen, 2000 ; Labasse, 2022 ; Whiting et Williams, 2013 ; Bulinge, 2022 ; Bruce et al., 2014 ; Carton et Tréhondart, 2020)



7. Analyse qualitative : résultats

Grands types de démarche d'EI mobilisés selon le contexte

1. L'individu se base uniquement **sur ses connaissances, ses affects et ses émotions liés à son expérience informationnelle.**

2. L'individu se base **sur ses connaissances, ses affects et ses émotions** mais aussi **sur l'avis des proches physiquement et/ou en ligne** (par le jeu des affiliations).

3. L'individu procède à **une validation croisée** sans tenir compte **de la fiabilité, crédibilité, qualité des sources.**

4. L'individu procède à **une validation croisée** en tenant compte **de la qualité des sources (sources connues ou de référence).**

5. L'individu procède à **une recherche sur les sources** pour s'assurer de leur expertise quant aux informations diffusées.

7. Analyse qualitative : résultats

Le contexte peut être appréhendé par le biais des régimes de navigation.

Régimes de navigation (Almeida et al., 2022)	Critères d'évaluation utilisés
Navigation dilettante	Critères affectifs et socioaffectifs
Navigation motivée	Critères cognitifs et sociocognitifs, affectifs et socioaffectifs
Navigation contrainte	Critères cognitifs et sociocognitifs

Conclusion

- Approche **info-communicationnelle** et **multidimensionnelle** adoptée.
- Caractère **instrumenté** et **situé** de ces pratiques d'EI.
- Articulation des logiques individuelles et collectives à l'œuvre sur des plateformes multiples : pratiques **distribuées**.
- Dans le cadre d'une expérience informationnelle aussi bien en milieu numérique qu'en milieu physique : pratiques **hybrides**.

8. Limites et perspectives

- Ces pratiques d'EI sur les médias sociaux sont-elles **vraiment spécifiques aux jeunes** ?
- Ces types de démarche d'EI, modalités et critères d'évaluation sont-ils **opérationnels sur d'autres types de médias sociaux** ?
- Au-delà de la pertinence sociocognitive et de la convenance sociale ne peut-on pas parler **de pertinence sociale de l'information ou de socialité de l'évaluation de l'information** (Hassoun & al., 2023) ?



8. Limites et perspectives dans le champ éducatif

- Intérêt d'appréhender les savoirs en intégrant les **dimensions sociale et affective** puisqu'elles sont présentes et recherchées par les jeunes dans leurs régimes de navigation dilettante et motivée mais peu voire pas citées en navigation contrainte.
- Perspectives nombreuses par rapport à l'Education aux médias et à l'information (EMI) et au développement de la pensée critique notamment :
 - en pointant l'importance d'**entrer par le contexte** et d'utiliser les critères d'évaluation appropriés en fonction de celui-ci et d'être en capacité d'analyser le **dispositif médiatique utilisé** (design, fonctionnement, modèle économique...) au-delà de **l'analyse du contenu informationnel**.
 - en proposant des **répertoires de sources de référence selon les situations**.
 - en **partageant les récits d'expérience informationnelle**.

Merci pour votre attention

A votre écoute si vous avez des questions.

Contact : cecile.raynal@umontpellier.fr

Bibliographie

- Alloing, C. et Pierre, J. (2017). *Le web affectif: une économie numérique des émotions*. INA éditions.
- Almeida, C., Macedo-Rouet, M., de Carvalho, V. B., Castilhos, W., Ramalho, M., Amorim, L., & Massarani, L. (2022). When does credibility matter? The assessment of information sources in teenagers navigation regimes. *Journal of Librarianship and Information Science*, 55(1), pp. 218-231.
- Bachimont, B. (2015). « Le numérique comme milieu : enjeux épistémologiques et phénoménologiques », *Interfaces numériques*, volume 4 – n° 3/2015, pp. 385-402.
- Barry, C.L. and Schamber, L. (1998), “Users’ criteria for relevance evaluation: a cross-situational comparison”, *Information Processing & Management*, 34(2/3), pp. 219-236.
- Boubée, N., Tricot, A. (2011). *L'activité informationnelle juvénile*. Paris : Lavoisier.
- Boubée, N. (2017). *Les pratiques numériques juvéniles*. Intervention lors des Journées universitaires des professeurs documentalistes. Montpellier, Faculté d'éducation.
- Boubée, N. (2018). Épistémologie des concepts de jugements de pertinence et de jugements de «crédibilité web». *Les Cahiers du numérique*, 15(2), 113-138.
- Boullier, D. (2014). Chapitre 4. Médiologie des régimes d'attention. Dans : Yves Citton éd., *L'économie de l'attention : Nouvel horizon du capitalisme ?*, 84-108. Paris : La Découverte.

Bibliographie

- Bouquillion, P., Miège, B., Mœglin, P. (2013). *L'industrialisation des biens symboliques. Les industries créatives en regard des industries culturelles*. Grenoble, Pug.
- Britt, M. A., & Aglinskas, C. (2002). Improving students' ability to identify and use source information. *Cognition and instruction*, 20(4), 485-522.
- Bruce, C., Davis, K., Hughes, H., Partridge, H. et Stoodley, I. (dir.) (2014). *Information Experience: Approaches to Theory and Practice*. Library and Information Science, vol. 9, Emerald.
- Carton, T., & Tréhondart, N. (2020). La plateforme de l'éducation aux médias et à la citoyenneté: Regards critiques et enjeux d'émancipation. *Spirale-Revue de recherches en éducation*, 66(3), 77-94.
- Cordier, A. et Gilles Sahut, G. (2023) « Les pratiques informationnelles : dynamiques conceptuelles, questionnements méthodologiques », *Études de communication* [En ligne], 61 | 2023. : <http://journals.openedition.org.ezpum.scdi-montpellier.fr/edc/16046> ; DOI : <https://doi-org.ezpum.scdi-montpellier.fr/10.4000/edc.16046>
- Coiro, J., Coscarelli, C., Maykel, C., & Forzani, E. (2015). Investigating criteria that seventh graders use to evaluate the quality of online information. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, 59(3), 287-297.
- Cordier, A., & Sahut, G. (2023). Les pratiques informationnelles: dynamiques conceptuelles, questionnements méthodologiques. *Études de communication. langages, information, médiations*, (61), 9-18.

Bibliographie

- Cordier, A. (2021). *Des formats d'information : Une mise à l'épreuve critique de l'expérience informationnelle*. Conférence internationale H2PTM 21 Information : enjeux et nouveaux défis, Laboratoire Paragraphe (Université Paris 8), 39-56.
- Cordier, A. (2017). *Du design de la transparence à l'agir informationnel : Les apports d'une approche sociale de l'information*. Conférence internationale H2PTM « Le numérique à l'ère des designs : De l'hypertexte à l'hyper-expérience ». <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01599184>
- Coutant, A., Stenger, T. (2012). Les médias sociaux : une histoire de participation. *Le Temps des médias*, 18 (1), 76-86.
- Couzinet, V. et Liquète, V. (2022). Chapitre 4. La médiation documentaire : À la confluence entre information et communication. Delamotte, É. (Ed.), *Recherches francophones sur les éducations aux médias, à l'information et au numérique : Points de vue et dialogues*. Villeurbanne : Presses de l'Enssib.
- Flanagin, A. J., & Metzger, M. J. (2008). *Digital media and youth: Unparalleled opportunity and unprecedented responsibility* (pp. 5-27). Cambridge, MA, USA: MacArthur Foundation Digital Media and Learning Initiative.
- Flanagin, A. J., & Metzger, M. J. (2010). *Kids and credibility: An empirical examination of youth, digital media use, and information credibility* (p. 154). The MIT Press.
- Hassoun, A., Beacock, I., Consolvo, S., Goldberg, B., Kelley, P. G., & Russell, D. M. (2023). Practicing Information Sensibility : How Gen Z Engages with Online Information. *Proceedings of the 2023 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, 1-17. <https://doi.org/10.1145/3544548.3581328>

Bibliographie

- Jehel, S. (2022). *L'adolescence au cœur de l'économie numérique : travail émotionnel et risques sociaux*, INA.
- Labasse, B. (2020). *La valeur des informations: ressorts et contraintes du marché des idées*. University of Ottawa Press.
- Lafon, B. (2019). *Médias et médiatisation : analyser les médias imprimés, audiovisuels, numériques*. PUG.
- Leeder, C. (2016). Student misidentification of online genres. *Library & Information Science Research*, 38(2), 125-132.
- Macedo-Rouet M, Salmerón L, Ros C, et al. (2020) Are frequent users of social network sites good information evaluators? An investigation of adolescents' sourcing abilities (¿son los usuarios frecuentes de las redes sociales evaluadores competentes? Un estudio de las habilidades de los adolescentes para identificar, evaluar y hacer uso de las fuentes). *Journal for the Study of Education and Development* 43(1): 101–138.
- Macedo-Rouet, M. (2022). *Savoir chercher. Pour une éducation à l'évaluation de l'information*. C&F Editions.
- Metzger, M. J., Flanagin, A. J., & Medders, R. B. (2010). Social and heuristic approaches to credibility evaluation online. *Journal of communication*, 60(3), 413-439.
- Meyriat, J. (1983). De la science de l'information aux métiers de l'information. *Schéma et schématisation*, 1983, n°19, p. 65-74.
- Meyriat, J. (1985). Information vs communication ? In *L'espace social de la communication : concepts et théories*, A.-M. Laulan, dir. Paris : Retz-CNRS, 1985, p. 63-89.
- Paganelli, C. (2016). Réflexions sur la pertinence de la notion de contexte dans les études relatives aux activités informationnelles. *Études de communication*, 165-188.

Bibliographie

- Pickard, A. J., Shenton, A. K., & Johnson, A. (2014). Young people and the evaluation of information on the World Wide Web : Principles, practice and beliefs. *Journal of Librarianship and Information Science*, 46(1), pp. 3-20.
- Raynal, C. (2023). Les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information sur les médias sociaux : intérêt d'une approche info-communicationnelle et multidimensionnelle. *Études de communication*, 61, 133-150. <https://doi.org/10.4000/edc.16219>
- Sahut, G. (2015). *Wikipédia, une encyclopédie collaborative en quête de crédibilité : le référencement en questions* (Thèse de doctorat). Université Toulouse. <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-01257207/document>
- Sahut, G. (2017). L'enseignement de l'évaluation critique de l'information numérique. Vers une prise en compte des pratiques informationnelles juvéniles?. *Tic&société*, 11(1), 223-248.
- Serres, A. (2012). *Dans le labyrinthe. Évaluer l'information sur internet*. C & F éditions.
- Shenton, A. K., & Dixon, P. (2004). The nature of information needs and strategies for their investigation in youngsters. *Library & Information science research*, 26(3), 296-310.
- Stanford History Education Group (2016) Evaluating information: The cornerstone of civic online reasoning. Available at: <https://purl.stanford.edu/fv751yt5934>
- Swart, J. (2023). Tactics of news literacy: How young people access, evaluate, and engage with news on social media. *New Media & Society*, 25(3), 505-521. <https://doi.org/10.1177/14614448211011447>

Bibliographie

- Taylor A (2012) A study of the information search behaviour of the millennial generation. *Information Research* 17(1): 508.
- Watson C (2014) An exploratory study of secondary students' judgments of the relevance and reliability of information. *Journal of the Association for Information Science and Technology* 65(7): 1385–1408.